BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2655-10/21
Mostar,21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 305/21 od 05.03.2021. godine, ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine u postupku javne nabavke: Obilježavanje horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne staze i voznih staza, ugovornog organa JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 21.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Nerminu Vila iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3.Obavezuje se ugovorni organ JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar, da žalitelju Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 05.03.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Obilježavanje horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne staze i voznih staza, za koji je Obavještenje o nabavci broj 529-1-3-34-3-20/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.12.2020. godine. Ugovorni organ donio je Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine na koju je ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku/advokatu Nerminu Vila iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon primitka Odluke broj 01 -539/2020-9 od 11.02.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 01-359 /20-2 (Nabava radova na obilježavanju horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne i voznih staza), zaprimljene putem e-maila dana 11.02.2021. god., u zakonskom roku od 10 (deset) dana žalitelj je izjavio Žalbu broj 09-02/21DB od 19.02.2021. koju je 20.02.2021. putem brze pošte poslao na adresu ugovornog organa. Dana 22.02.2021. (ponedjeljak) je žalitelj putem maila zaprimio Obavijest od strane ugovornog organa o obustavi postupka, jer je isti dan 22.02.2021. zaprimio Žalbe ponuđača ''Buljan ceste" d.o.o. Kreševo i ''Jim" d.o.o. Mostar. Dana 26.02.2021. putem e- maila je žalitelj zaprimio Odluku broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača ''Jim" d.o.o. Mostar i Zapisnik broj 01-539/2020-17 od 25.02.2021. godine.

U Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe UO navodi da su ponude ponuđača Colorex doo i "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo neprihvatljive iz razloga:

Dana 22.02.2021. godine preporučenom poštanskom pošiljkom broj: 150/2021 zaprimljena je žalba žalitelja Jim d.o.o. Mostar u predmetnom postupku javne nabave „Obilježavanje signalizacije i uzletno sletne staz.e i voznih staza". Žalbeni navodi se odnose na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01 -539/2020-9 od 11.02.2021.

Uvidom u žalbu žalitelja Povjerenstvo u ime Ugovornog tijela je utvrdilo kako je žalba blagovremena i dopuštena.

Povjerenstvo je razmotrilo žalbene navode žalitelja Jim d.o.o. Mostar i iste usporedilo sa zahtjevima iz Natječajne dokumentacije i stavilo u kontekst predmeta javne nabave i njegove složenosti u pogledu važnosti i prioriteta za Ugovorno tijelo, te jednoglasno konstatiralo kako su žalbeni navodi djelomično utemeljeni.

Žalbeni navodi se odnose na članak 103 stav 1. a) Zakona o javnim nabavama kojim člankom je definirano da neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, što je dovelo do nezakonite dodjele Ugovora. Žalitelj podnosi žalbu iz razloga što je prilikom zadovoljavanja kriterija i stjecanja uvjeta za kvalifikaciju ucestvovanja u djelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz točke 7.4.2., kako on smatra, Ugovorno tijelo nije provjerilo dokaze za sve ponuditelje što je rezultiralo e-aukcijom, pa samim tim i donošenjem nezakonite Odluke i njene tehničke neizvodljivosti. Žalitelj osporava ponude druga dva ponuditelja Colorex d.o.o. i Buljan ceste d.o.o. jer nisu mogli učestvovati iz razloga što isti nisu dostavili uz ponudu originale ili ovjerene preslike dokumenata, definiranih točkom 7.4.2. i 7.4.4. kojom ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Žalitelj navodi da ova dva ponuditelja ne raspolažu niti imaju u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi mogli izvesti radove. Isti žalitelj konstatira da su ova dva ponuditelja učestvovala u e-aukciji, samo kako bi oborili cijenu i načinili štetu.

Po ovom pitanju Povjerenstvo je mišljenja da osporavane ponude druga dva ponuditelja Colorex d.o.o. i Buljan ceste d.o.o. nisu mogli učestvovati iz razloga što isti nisu dostavili uz ponudu originale ili ovjerene preslike dokumenata, definiranih točkom 7.4.2. i 7.4.4. kojom ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorno tijelo se iz dostavljenih dokaza nije moglo uvjeriti da ova dva ponuditelja raspolažu niti imaju u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi mogli izvesti radove. Kako su ova dva ponuditelja učestvovala u e-aukciji, a njihove su ponude neprihvatljive, postupak e-aukcije se poništava sukladno Zakonu i podzakonskim aktima. Povjerenstvo predlaže da se sukladno Zakonu, a slijedom toga, Ugovor dodijeli žalitelju po cijeni koja je bila naznačena u ponudi ponuditelja prije provođenja e-aukcije.

Kao prvo ugovorni organ odlučuje o žalbi ponuđača Jim d.o.o. , a da se pri tome ne osvrće na navode žalbe žalitelja Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, odnosno uopće je niti ne spominje iako je i ta žalba zaprimljena isti dan kao i žalba ponuđača „Jim" d.o.o. , što se jasno vidi iz priložene Obavijesti o obustavi postupka . Prema stavu (1) člana 100. ZJN ugovorni organ je dužan u roku od 5 dana od dana zaprimljene žalbe utvrditi... prema stavu (2) člana 100. ZJN ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena...stav(3) Ako je žalba blagovremena...stav (5) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba blagovremna , dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica , ali neosnovana , dužan je u roku od 5 dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ....

Ugovorni organ nije postupio ni po jednom od navedenog čime su nastupile bitne povrede ZJN, naprotiv nigdje u svojoj Odluci broj 01 -539/2020-19 od 26.02.2021.godine, o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ nije naveo nikakvo izjašnjenje na Žalbu žalitellja koju je uredno zaprimio 22.02.21.godine

U obrazloženju ugovornog organa stoji:

Žalbeni navodi se odnose na članak 103 stav 1. a) Zakona o javnim nabavama kojim člankom je definirano da neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, što je dovelo do nezakonite dodjele

Kako se ponuđač ''Jim" d.o.o. u zakonski propisanom roku nije žalio na TD time je izgubio pravo da se žali po ovom osnovu. Nadalje UO u obrazloženju o neprihvatljivosti ponude ponuđača "Buljan Ceste" d.o.o. Kreševo navodi:

Žalitelj podnosi žalbu iz razloga što je prilikom zadovoljavanja kriterija i stjecanja uvjeta za kvalifikaciju učestvovanja u djelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz točke 7.4.2., kako on smatra, Ugovorno tijelo nije provjerilo dokaze za sve ponuditelje sto je rezultiralo e-aukcijom, pa samim tim i donošenjem nezakonite Odluke i njene tehničke neizvodljivosti. Žalitelj osporava ponude druga dva ponuditelja Colorex d.o.o. i Buljan ceste d.o.o. jer nisu mogli učestvovati iz razloga što isti nisu dostavili uz ponudu originale ili ovjerene preslike dokumenata, definiranih točkom 7.4.2. i 7.4.4. kojom ponuđitelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Žalitelj navodi da ova dva ponuditelja ne raspolažu niti imaju u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi mogli izvesti radove. Isti žalitelj konstatira da su ova dva ponuditelja učestvovala u e-aukciji, samo kako bi oborili cijenu i načinili štetu.

Po ovom pitanju Povjerenstvo je mišljenja da osporavane ponude druga dva ponuditelja Colorex d.o.o. i Buljan ceste d.o.o. nisu mogli učestvovati iz razloga što isti nisu dostavili uz ponudu originale ili ovjerene preslike dokumenata, definiranih točkom 7.4.2. i 7.4.4. kojom ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorno tijelo se iz dostavljenih dokaza nije moglo uvjeriti da ova dva ponuditelja raspolažu niti imaju u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi mogli izvesti radove. Kako su ova dva ponuditelja učestvovala u e-aukciji, a njihove su ponude neprihvatljive, postupak e-aukcije se poništava sukladno Zakonu i podzakonskim aktima. Povjerenstvo predlaže da se sukladno Zakonu, a slijedom toga, Ugovor dodijeli žalitelju po cijeni koja je bila naznačena u ponudi ponuditelja prije provođenja e-aukcije.

Žalitelj ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji propisano:

7.4.2. Izjave uz tehničku i profesionalnu sposobnost

Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju sljedeće alate/postrojenja/tehnićku opremu u svrhu izvršenja ugovora:

1 (jedno) vozilo za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona na bazi vode pod visokim tlakom koji mora zadovol javati sljedeće performanse: radni i Ink maksimalno 2.800 bara. spremnik vode od najmanje 10.000 litara, spremnik za otpad minimalno 5.000 litara i usisavanja otpada.

Vozilo mora posjedovati usisavač koji usisava skinutu boju i sve nastale nečistoće, te glavu za čišćenje površine širine minimalno 35 cm

Karakteristike: Uklanjanje horizontalne signalizacije isključivo vodenim mlazom - snaga vodenog mlaza mora biti maksimalno 2.800 bara.

7.4.4. Ponuditelj je obvezan uz ponudu dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih točkom 7.4.2 kojim ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Dakle iz ovoga proizilazi da su ponuđači u ponudi obvezni dostaviti IZJAVU da na raspolaganju imaju opremu gore navedenih karakteristika. Tačkom 7.4.2. jasno piše Izjava uz tehničku i profesionalnu sposobnost, tackom 7.4.4. piše dostaviti dokumente definirane točkom 7.4.2. Jasno i nedvojbeno je u tacki 7.4.2. navedeno Izjava , ako je ugovorni organ, kao što to sada naknadno tvrdi, mislio na neke druge dokumente onda je tenderskom dokumentacijom trebao jasno i precizno navesti koje je to točno dokumente zahtijevao. Ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo je u svojoj ponudi dostavio original izjavu/e da može ponuditi TD -om traženu opremu , dakle ispunio je zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom (tačka 7.4.1. do 7.4.4. tenderske dokumentacije), te samim tim je ponuda ponuđača ''Buljan Ceste" d.o.o. Kreševo ispunila tražene zahtjeve i prema tome ponuda je prihvatljiva.

Dana 03.02. 2021. Ugovornom organu je proslijeđen zahtjev za dostavljanjem informacije da li je ugovorni organ odlučivao po našoj žalbi broj 09-02/2IDB od 19.02.2021 ili je žalbu proslijedio Uredu za razmatranje žalbi (zahtjev u prilogu). Kako rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe na Odluku br. 01 -539/2020-19 od 26.02.2021 o djelomičnom usvajanju žalbe ističe 08.03.2021., a žalitelj nije siguran da li da će povratnu informaciju dobiti u navedenom roku, ponovno navodi žalbene navode neprihvatljivosti i neispravnosti ponuda ponuđača „Jim" d.o.o. Mostar i ponuđača ''Colorex" d.o.o. Mostar , te traži da se njihove ponude odbace kao neprihvatljive.

Nakon uvida u kompletnu dokumentaciju ponude ponuđača „JIM" doo Mostar, žalitelj ističe da je konstatirao da navedena ponuda nije prihvatljiva iz razloga što u TD pod tačkom 7.4.3. stoji :

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju jednog ili više dokaza:

a) popis uspješno izvršenih radova koji su predmet nabave u posljednje 3 (tri) godine, od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je obvezan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda (maksimalno 3) za izvedene radove, a koji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojenoj vrijednosti od 150.000,00 KM, a koja obvezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvida iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni oigan,

važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;

Dakle , ugovorni organ je tražio dostavljanje potvrda/e koji su izdali krajnji korisnici naručitelji radova .

Ponuđač JIM doo Mostar dostavio je tri (3) potvrde : Potvrda Hering dd , Široki Brijeg ; „OIL – AC" doo Mostar i Domena doo Mostar , međutim potvrde od Heringa dd i Domena doo Mostar ne mogu biti prihvatljive iz razloga što ih nisu izdali izdali krajnji korisnici - naručitelji radova , U slučaju potvrde Hering dd - potvrda je trebala biti izdana od JP CESTE FBIH jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova (Dana 06.09.2018. JV Hering dd Široki Brijeg i BBM doo Sarajevo su sklopili Ugovor za sanaciju tunela Vranduk II i rekonstrukciju mostova Bosna IVi Bosna V sa JP Ceste FBIH), a u slučaju potvrde izdane od Domena doo Mostar - potvrda je trebala biti izdana od UNIKREDIT bank dd jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova što se i vidi iz dostavljenih potvrda .

Potvrda izdana od OIL-AC doo Mostar je u vrijednosti od 41.328,20 KM (sa PDV-om) izvršenih radova što nije dovoljno, jer u TD stoji: ponuđač je obvezan dostaviti jednu ili više potvrda za izvedene radove, a koji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojnoj vrijednosti od 150.000, 00 KM ."

U TD pod tačkom 7.4.3. također stoji :

Izjavu da ponuđač ima na raspolaganju ključno osoblje i to:

najmanje 1 (jednog) dipl. inženjera građevne s položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, sa minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Kao prilog Izjavi dostavlja se CV predloženog stiučnjaka i ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu:

Iskustvo navedenog Inženjera treba biti jasno vidljivo iz priloženog (potpisanog od strane navedenog stručnjaka) CV-a, te...

Ugovorni organ je, dakle , tražio minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na sličnim poslovima , iskustvo treba biti jasno vidljivo iz priloženog CV-a.

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu ponuđača JIM doo Mostar konstatirao da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio CV za voditelja radova Damir Raić iz kojeg se ne može konstatirati da navedena osoba ima minimalno 3 godine traženog iskustava na sličnim poslovima. Ponuđač , odnosno navedena osoba , je naveo period : 1.) četiri (4) mjeseca , zatim 2.) dvanaest (12) mjeseci , zatim 3.) i 4.) po jedan (1) mjesec , zatim 5.) osam (8) mjeseci , te na kraju pod 6.) tri (3) mjeseca , a to sve ukupno iz ovog CV-a jeste dvije (2) godine i pet (5) mjeseci radnog iskustava na poziciji voditelja radova što nikako nije minimalno tri (3) godine traženog iskustva.

U TD pod tačkom 7.4.1.a) stoji :

7.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51. Zakona, a to su :

a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realiziranju najmanje jednog ili više ugovora, čiji je karakter i opseg isti ili sličan radovima koji su predmet nabave u zbrojnom iznosu od minimalno 150.000,00 KM u prethodne tri godine:

Planiranje, projektovanje, gradnja i održavanje aerodroma spada u specifične građevinske radove u niskogradnji, stoga smatra da dostavljene potvrde ponuđača JIM doo Mostar , prema karakteru i opsegu radova, a koji su predmet nabavke, nikako ne spadaju u iste ili slične poslove, pa navedeni ponuđač nije ispunio tražene zahtjeve prema tački 7.4.1. a) TD-a.

Nakon uvida u kompletnu dokumentaciju ponude ponuđača „ Colorex " doo Mostar, žalitelj ističe da je konstatirao da navedena ponuda nije prihvatljiva iz razloga što u TD pod tačkom 7.4.3. stoji:

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju jednog ili više dokaza:

a) popis uspješno izvršenih radova koji su predmet nabave u posljednje 3 (tri) godine, od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je obvezan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda (maksimalno 3) za izvedene radove, a koji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojenoj vrijednosti od 150.000,00 KM, a koja obvezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;

Dakle, ugovorni organ je tražio dostavljanje potvrda/e koji su izdali krajnji korisnici - naručitelji radova. Ponuđač „Colorex" doo Mostar dostavio je tri (3) potvrde: dvije potvrde od Ceste dd Mostar i ''Amitea doo Mostar . Potvrde od Cesta dd Mostar i Amitea doo Mostar ne mogu biti prihvatljive iz razloga što ih nisu izdali krajnji korisnici - naručitelji radova . U slučaju potvrde Ceste dd Mostar - potvrda je trebala biti izdana od JP CESTE FBIH jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova (Održavanje Magistralnih Cesta LOT 12, ITNZ i ŽZH izvođač radova Ceste d.d. Mostar za JP Ceste FBiH), a u slučaju potvrde izdane od Amitea doo Mostar - potvrda je trebala biti izdana od JP Međunarodna zračna luka - aerodrom doo Mostar, jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova što se i vidi iz dostavljenih potvrda.

Dakle ni jedna od tri dostavljene potvrde nisu izdali krajnji korisnici - naručitelj radova kako je to traženo u TD.

Zbog gore navedenog, ponude ponuđača „JIM“ d.o.o. Mostar i ponuđača „Colorex” d.o.o. Mostar nisu u skladu sa zahtjevima iz TD i stoga traži da se predmetna žalba usvoji i da se njihove ponude proglase neprihvatljivim, a Odluka broj 01 -539/2020-9 od 11.02.2021 i Odluka br. 01 -539/2020-19 od 26.02.2021. godine o djelimičnom usvajanju žalbe ponište, te da se žalitelju nadoknade troškovi sastava žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,60 KM.

Ukoliko ugovorni organ sam ne usvoji predmetnu žalbu, predlaže da istu na odlučivanje proslijedi URŽ-u BiH te da URŽ BiH žalbu usvoji, naloži ugovornom organu da odluči u skladu sa žalbenim navodima žalitelja iz prethodne žalbe, Odluku broj 01 -539/2020-9 od 11.02.2021 i Odluku br. 01 -539/2020-19 od 26.02.2021. godine o djelimičnom usvajanju žalbe poništi, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškovi sastava žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,60 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1483-8/21 od 07.09.2021. godine, Povjerenstvo je dana 22.09.2021. godine održalo sastanak kako bi se izjasnilo na žalbene navode tvrtke „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo, zastupanoj po advokatskoj kancelariji Vila Nermin, na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine.

Spomenutim Rješenjem URŽ-a, žalba žalitelja od 26.05.2021. godine je usvojena radi povrede procesnih radnji i naloženo je ugovornom tijelu da žalbu žalitelja koju je odbacilo Zaključkom razmotri i izjasni se o istoj.

Povjerenstvo je razmatrajući žalbene navode predmetne žalbe žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo broj 305/21 od 05.03.2021. godine konstatiralo sljedeće:

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe žalitelja „Jim“ d.o.o. Mostar broj 01-539/2020-19 dana 26.02.2021. godine. Isti dan kada je razmatralo žalbene navode žalitelja „Jim“ d.o.o. Mostar, Povjerenstvo je razmatralo i žalbu žalitelja „Buljan ceste“ d.o.o. Kreševo i konstatiralo kako je ova žalba, za razliku od žalbe žalitelja „Jim“ d.o.o. Mostar, u potpunosti neutemeljena.

Sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama BiH, Povjerenstvo je provelo proceduru i sačinilo detaljno očitovanje po svim taksativno navedenim žalbenim navodima i jednoglasno dalo preporuku rukovoditelju poduzeća da se izjašnjenje zajedno sa pratećom dokumentacijom dostavi

URŽ-u na daljnje postupanje. Rukovoditelj Ugovornog tijela je uvažio preporuku i predmetnu žalbu sa izjašnjenjem dostavio URŽ-u u zakonom propisanom roku. Dakle, žalba žalitelja „Jim" d.o.o. Mostar je djelomično usvojena od strane Ugovornog tijela, dok je Žalba žalitelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, proslijeđena URŽ-u.

Dana 06.05.2021. godine Ured za razmatranje žalbi podružnica Mostar je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-618-11/21 (naš broj: 378/2021 od 11.05.2021. godine) kojim je Žalbu i sve žalbene navode odbacio kao neutemeljene i u potpunosti prihvatio izjašnjenje Ugovornog tijela po svim navodima.

Druga Žalba žalitelja „Birljan ceste" d.o.o. Kreševo broj: 305/21 od 05.03.2021. godine koju je Ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom, koji je bio predmet postupanja po Rješenju URŽ-a, a po kojem Povjerenstvo daje ovo očitovanje, sadrži potpuno iste žalbene navode kao i prva Žalba istog žalitelja na koju se Ugovorno tijelo očitovalo i koju je svojim Rješenjem URŽ broj JN2-03-07-1-618-11/21 (proglasio neutemeljenom po svim žalbenim navodima.

U svojoj ponovljenoj Žalbi, isti žalitelj na stranici broj 7, potvrđuje ove činjenice i navodi da su ovom Žalbom: „ponovo navodimo žalbene navode neprihvatljivosti i neispravnosti ponuda ponuđača „Jim" d.o.o. Mostar i ponuđača „Colorex" d.o.o. Mostar te tražimo da se njihove ponude odbace kao neprihvatljive".

Dokaz: uvid u predmetnu žalbu 305/21 od 05.03.2021. a zaprimljena kod UT pod brojem 187/2021 od 08.03.2021. na stranici 7, prvi pasus.

Opreza radi, a razumijevajući konfuziju koju je svojim Žalbama napravio žalitelj, Povjerenstvo još jednom vršeći uvid u Žalbu žalitelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo broj: 305/21 od 05.03.2021. godine (naš broj: 187/2021 od 08.03.2021. godine) na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe žalitelja „Jim" d.o.o. Mostar broj 01-539/20-19 od 26.02.2021. godine, a koja je predmet ovog očitovanja, ističe kako ostaje pri svim navodima i činjenicama koje se prethodno očitovalo iako je Povjerenstvo svjesno da ih je i URŽ proglasio neutemeljenim a Rješenje URŽ-a je konačno i izvršno te se po istom ne može ponovno očitovati.

Budući da ostajemo pri istim navodima, iste još jednom ponavljamo:

„Žalbeni navod u ovoj žalbi se odnosi na neprihvatljivost ponude ponuđača Jim d.o.o. Mostar i ponuđača Color ex d.o.o. Mostar iz razloga što isti nisu dostavili potvrde sukladno točki 7.4.3. TD o ocjeni tehničke i profesionalne sposobnosti - popis uspješno izvršenih radova i potvrde koje obvezno sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Žalitelj pobija dvije potvrde ponuđača Jim d.o.o. i tri potvrde ponuđača Colorex d.o.o. iz razloga što ih nisu izdali krajnji korisnici - naručitelji radova.

Povjerenstvo ovaj žalbeni navod ne smatra utemeljenim, a cijeneći činjenice kako je po istoj predmetnoj stvari Ured za razmatranje žalbi postupajući po presudi Suda BiH broj: SI 3 U 026880 18 U od 09.05.2019. godine donio Rješenje kojim je usvojim žalbu ponuđača Termomepros d.o.o. Sarajevo kojom je žaliteljeva ponuda bila eliminirana jer mu potvrde nisu bile izdate od strane krajnjih korisnika.

Sudsko vijeće Suda BiH je u obrazloženju naznačilo kako cijeni da je dostavljanjem potvrde od strane izdavatelja, koji su u konkretnom poslu bili primatelji (druga ugovorna strana), u cijelosti ispoštovao zahtjeve iz TD i Zakona što tužiteljevu tužbu čini osnovanom.

Slijedom prethodnog, a uvažavajući nalog koji je dat u Presudi Suda BiH, Ured za razmatranje žalbi je ocijenio kako je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu žalitelja eliminiralo. Naime, dostavljene potvrde su prema ocjeni suda prihvatljive i istim je ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta koji je zahtijevan prethodnom spomenutom TD, te je shodno tome Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja usvojio kao osnovanu. Na ovaj način su i Sud BiH i Ured za razmatranje žalbi potvrdili da potvrde dostavljene od suizvođača, podizvođača, kooperanata i slično dokazuju da je potencijalni ponuditelj uspješno izveo radove.

Kako osporavane potvrde sadrže sve druge esencijalne elemente koje je propisao Zakon i podzakonski akti, tako je nedvojbeno da ponuditelj Jim d.o.o. Mostar i Colorex d.o.o. Mostar ovim potvrdama dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost traženu točkom 7.4.3. tenderske dokumentacije. Povjerenstvo ovaj žalbeni navod ne smatra utemeljenim.

Drugi žalbeni navod se odnosi na Izjavu iz TD kojom se zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju jednog diplomiranog inženjera s položenim stručnim ispitom s minimalno 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Ugovorno tijelo je tražilo da se dostavi Izjava ponuditelja i da se uz istu priloži CV inženjera, kao i njegove stručne kvalifikacije. Žalitelj navodi kako ponuđač Jim d.o.o. dostavio CV za voditelja radova Damira Raiča iz koje se ne može konstatirati da ima 3 godine iskustva.

Povjerenstvo je razmotrilo ponudu ponuditelja Jim d.o.o. i utvrdilo uvidom u listu osiguranika kako je inženjer Damir Rajič uposlen 14.03.2017. godine a isti je diplomirao 2015. godine, što se vidi iz priložene diplome. U Izjavi koja se tražila i koju je dostavila tvrtka Jim d.o.o. Mostar, navedeno je da inženjer ima 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Pored toga, na str. 72 ponude Jim d.o.o. Mostar, dostavljena je izjava- Aneks 12 iz koje se nedvojbeno potvrđuje kako ponuditelj ima ključno osoblje, između ostalog i inženjera, a sve sukladno TD. Također, iste činjenice se potvrđuju u Izjavi iz članka 51. na stranici 70 ponude- Aneks 8.

Povjerenstvo, dakle, i ovaj žalbeni navod smatra potpuno neutemeljenim jer iz svega izloženog konstatira da spomenuti inženjer ima 3 godine i više radnog iskustva. "

Pored prethodno spomenutog, u razmatranoj predmetnoj Žalbi, žalitelj na stranici 6 ističe kao žalbeni navodi i točku 7.4.2. iz TD osporavajući zakonitost prava Ugovornog tijela da zahtijeva

što sve po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju ponuditelji posjedovati i na koji način trebaju dokazati da zadovoljavaju tehničku i profesionalnu sposobnost iz točke 7.4.2 i 7.4.4. Ugovorno tijelo je jasno i nedvojbeno opisalo tehničke zahtjeve i u točki 7.4.4 obvezalo ponuditelje da uz ponudu dostave originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih točkom 7.4.2. a čiji cilj je uvjeriti Ugovorno tijelo da potencijalni ponuditelj ima tehničku i profesionalnu sposobnost ispuniti obveze iz Ugovora na uredan način. Kako žalitelj nije postavljao pitanja niti se žalio na sadržaj tenderske dokumentacije u periodu od 10 dana od dana preuzimanja iste, time je sukladno Zakonu o javnim nabavama izgubio pravo da osporava bilo koji dio tenderske dokumentacije.

Ujedno, ukoliko je imao nejasnoća po pitanju tenderske dokumentacije, žalitelj je mogao zatražiti pojašnjenje iste, kako to predviđa odredba u Zakonu o javnim nabavama BiH. Žalitelj i ovim žalbenim navodom pokušava samo osporiti druge ponuditelje, a sam ne može realizirati predmetni Ugovor. Više nego je jasno da kao dokaz nije bila dovoljna samo potpisana izjava o raspolaganju opreme već i tehnički opis opreme s kojom raspolaže (bilo da isti ima u vlasništvu ili da će isti uzeti u najam).

Po ovom pitanju Povjerenstvo je mišljenja da osporavane ponude druga dva ponuditelja Colorex d.o.o. i Buljan ceste d.o.o. nisu mogli učestvovati iz razloga što isti nisu dostavili uz ponudu originale ili ovjerene preslike dokumenata, definiranih točkom 7.4.2. i 7.4.4. kojom ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorno tijelo se iz dostavljenih dokaza nije moglo uvjeriti da ova dva ponuditelja raspolažu niti imaju u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi mogli izvesti radove.

Slijednom prethodno naznačenog a uvažavajući očitovanje kao i prethodna očitovanja Ugovornog tijela te osobito doneseno Rješenje URŽ-a o istim žalbenim navodima, predlaže URŽ-u da i ovu Žalbu kao neutemeljenu odbije jer sve prethodno pobrojane činjenice ukazuju kako su žalbeni navodi neutemeljeni.

Ujedno predlaže da se istim Rješenjem odbije zahtjev žalitelja za naknadu odvjetničkih troškova zastupanja.

Povjerenstvo predlaže da v.d. ravnatelj Društva- član Uprave kao odgovorna osoba u Ugovornom tijelu proslijedi izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa žalbama Uredu za razmatranje žalbi jer su iste neutemeljene.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da je nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine uputio žalbu ugovornom organu, a da je dana 26.02.2021. godine zaprimio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2021-19 od 26.02.2021. godine, kojom je ugovorni organ odlučio o žalbi ponuđača JIM d.o.o. Mostar, ali da po njegovoj žalbi ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. ZJN, ovaj organ ističe da je dana 26.02.2021. godine kod ovog organa zaprimljena žalba žalitelja (ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo) broj 09-02/21DB od 19.02.2021. godine izjavljena na Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine, koju je ugovorni organ proslijedio ovom organu na rješavanje, zajedno sa Izjašnjenjem Komisije za predmetnu javnu nabavku (Zapisnik o žalbi broj 01-539/2020-18 od 25.02.2021. godine). O navedenom je žalitelj upoznat aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-618-4/21 od 03.03.2021. godine, u prilogu kojeg mu je dostavljeno Izjašnjenje Komisije za predmetnu javnu nabavku (Zapisnik o žalbi broj 01-539/2020-18 od 25.02.2021. godine) koji je kod žalitelja zaprimljen 09.03.2021. godine. Također, Zaključcima ovog organa broj JN2-03-07-1-618-2/21 od 03.03.2021. godine i broj JN2-03-07-1-618-3/21 od 03.03.2021. godine, koji su kod žalitelja zaprimljeni 09.03.2021. godine, žalitelj je pozvan na plaćanje administrativne takse u iznosu od 50, 00 KM i naknade za poketanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM koje je žalitelj uplatio, a dokaz o uplatama dostavio ovom organu 11.03.2021. godine. O navedenoj žalbi žalitelja od 19.02.2021. godine ovaj organ donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-618-11/21 od 06.05.2021. godine, kojim je odbio žalbu kao neosnovanu.

Imajući u vidu navedeno, da je po žalbi žalitelja od 19.02.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine, ugovorni organ postupio u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN i cijeneći istu blagovremenom i dopuštenom, ali neosnovanom proslijedio žalbu ovom organu na rješavanje, o kojoj je ovaj organ donio Rješenje broj JN2-03-07-1-618-11/21 od 06.05.2021. godine, navod žalitelja da ugovorni organ po njegovoj žalbi od 19.02.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine, nije postupio u skladu sa članom 100. ZJN, se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijanoj Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine, ističući da je ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom u tački 7.4.1. do 7.4.4., ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe (kojom je ugovorni

organ usvojio kao djelimično osnovanu žalbu ponuđača JIM d.o.o. Mostar izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine), utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:

Povjerenstvo je mišljenja da osporavane ponude druga dva ponuditelja Colorex d.o.o. i Buljan ceste d.o.o. nisu mogli učestvovati iz razloga što isti nisu dostavili uz ponudu originale ili ovjerene preslike dokumenata, definiranih točkom 7.4.2. i 7.4.4. kojom ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorno tijelo se iz dostavljenih dokaza nije moglo uvjeriti da ova dva ponuditelja raspolažu niti imaju u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi mogli izvesti radove. Kako su ova dva ponuditelja učestvovala u e-aukciji, a njihove su ponude neprihvatljive, postupak e-aukcije se poništava sukladno Zakonu i podzakonskim aktima. Povjerenstvo predlaže da se sukladno Zakonu, a slijedom toga, Ugovor dodijeli žalitelju po cijeni koja je bila naznačena u ponudi ponuditelja prije provođenja e-aukcije.

Uvidom u tendesku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 51. Zakona, a to su :

a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realiziranju najmanje jednog ili više ugovora, čiji je karakter i opseg isti ili sličan radovima koji su predmet nabave u zbrojnom iznosu od minimalno 150.000,00 KM u prethodne tri godine:

b) da imaju na raspolaganju ključno osoblje:

- najmanje 1 (jednog) dipl. inženjera građevine s položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, s minimalno 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima;

najmanje 6 (šest) radnika za obavljanje molersko - barbarskih poslova obilježavanja, koji su na raspolaganju ponuditelju;

c) da imaju na raspolaganju potrebnu opremu;

- kompresori za nanošenje boje.

Tačkom 7.4.2. **Izjave** uz tehničku i profesionalnu sposobnost je propisano:

Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju sljedeće alate/postrojenja/tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora:

1 (jedno) vozilo za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona na bazi vode pod visokim tlakom koji mora zadovoljavati sljedeće performanse: radni tlak maksimalno 2.800 bara, spremnik vode od najmanje 10.000 litara, spremnik za otpad minimalno 5.000 litara i usisavanja otpada.

Vozilo mora posjedovati usisavač koji usisava skinutu boju i sve nastale nečistoće, te glavu za čišćenje površine širine minimalno 35 cm

Karakteristike: Uklanjanje horizontalne signalizacije isključivo vodenim mlazom - snaga vodenog mlaza mora biti maksimalno 2.800 bara.

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršili na temelju jednog ili više dokaza:

a) popis uspješno izvršenih radova koji su predmet nabave u posljednje 3 (tri) godine, od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je obvezan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda (maksimalno 3) za izvedene radove, a koji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojenoj vrijednosti od 150.000,00 KM, a koja obvezno sadrži naziv i sjedište ugovornih sirana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;

Izjavu da ponuđač ima na raspolaganju ključno osoblje i to:

najmanje 1 (jednog) dipl. inženjera građevne s položenim stručnim ispitom iii ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, sa minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Kao prilog Izjavi dostavlja se CV predloženog stručnjaka i ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu: Iskustvo navedenog Inženjera treba biti jasno vidljivo iz priloženog (potpisanog od strane navedenog stručnjaka) CV-a, te najmanje 6 (šest) radnika za obavljanje molersko - farbarskih poslova obilježavanja koji su ili će biti na raspolaganju.

Dokaz: Izjava ponuditelja u slobodnoj formi kojom izjavljuje da imaju ili će imali na raspolaganju najmanje 6 (šest) radnika za obavljanje molersko - farbarskih poslova obilježavanja, putem ugovora o radu ili ugovora o djelu ili koji će biti angažirani na neki drugi način.

Ponuđači su obavezni dostaviti Izjavu da mogu ponuditi najmanje sljedeću opremu: **mašina za izvođenje radova izrade horizontalne signalizacije.**

Izjava se dostavlja u formi kao Aneks 8 ove dokumentacije.

7.4.4. Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih točkom 7.4.2 kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 18. ponude dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. stav (1) tačka a), b), c), e) i f) Zakona o javnim nabavkama u formi priloga (Aneks 8) TD, kojom je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači navedu precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U navedenom dijelu Izjave žalitelj je naveo sljedeće:

1. da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji su predmet nabavke u zbirnom iznosu od minimalno 150.000,00 KM u zadnje 3 godine

2.da ima najmanje 1 (jednog) dipl. inž. građ. sa položenim stručnim ispitom i 3 (tri) godine radnog iskustva na sličnim poslovima i najmanje 6 (šest) radnika za obavljanje molersko-farbarskih poslova obilježavanja.

3. da ima potrebnu opemu: Kompesor za nanošenje boje; Vozilo za uklanjanje horizontalne signalizacije radni tlak maks 2.800 bara, spremnik vode od najmanje 10.000 L, spremnik za otpad min 5.000 L i usisavanje otpada;

4. Potvrde o dobrom izvršenju radova

5. CV predloženog stručnjaka

6. izjavu da ima na raspolaganju 6 (šest) radnika

7. Izjavu o posjedovanju mašine za izradu horizontalne signalizacije

8. da posjeduje mašinu za izvođenje radova izrade horizontalne signalizacije.

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ smatra da je isti **osnovan**, iz razloga jer ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja navodeći da se *iz dostavljenih dokaza nije mogao uvjeriti da ponuditelj raspolaže niti ima u vlasništvu stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona kojim bi se mogli izvesti radovi.*

Naime tačkom 7.4.4. je propisano da je ponuđač obavezan uz ponudu dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih točkom 7.4.2 kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, međutim kako je tačkom 7.4.2. (Izjave uz tehničku i profesionalnu sposobnost) propisano šta to ponuđač mora imati na rapolaganju u svrhu izvršenja ugovora (jedno vozilo za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona na bazi vode pod visokim tlakom sa datim performansama i karakteristikama) pri čemu u navedenoj tački, osim Izjave uz tehničku i profsionalnu sposobnost, nisu propisani neki drugi dokumenti koje je ponuđač dužan dostaviti u originalu ili overenoj kopiji, ostaje nejasno, niti ugovorni organ u pobijanoj Odluci navodi, koje je to dokumente žalitelj u ponudi trebao dostaviti u originalu i ovjerenoj kopiji kako bi dokazao da ima na raspolaganju stroj za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i

betona.
Dakle, kako je ugovorni organ tačkom 7.4.4. propisao da je ponuđač uz ponudu obavezan dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata definiranih tačkom 7.4.2, a s obzirom da navedenom tačkom 7.4.2. TD, osim Izjave uz tehničku i profesionalnu sposobnost, nisu definirani drugi dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno u svrhu dokazivanja da će na raspolaganju imati (1) jedno vozilo za uklanjanje horizontalne signalizacije sa asfalta i betona na bazi vode pod visokim tlakom sa datim performansama i karakteristikama, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj odluci. Stoga se navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi sa navodima žalitelja kojima osporava ponude ponuđača JIM d.o.o. Mostar i Colorex d.o.o. Mostar, ovaj organ ističe da se o identičnim žalbenim navodima istog žalitelja izjasnio u Rješenju broj JN2-03-07-1-618-11/21 od 06.05.2021. godine, kojim je navode odbio kao neosnovane, te se stoga o istima neće ponovo izjašnjavati u ovom rješenju.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-539/2020-19 od 26.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će ugovorni organ u predmetnom postupku postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju, odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.123, 60 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 05.03.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240, 00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp., dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Nermin Vila
-JP Međunarodna zračna luka -Aerodrom Mostar
-JIM d.o.o. Mostar
-Colorex d.o.o. Mostar
-evidencija
-a/a